

in naam van de Koning

vonnis

RECHTBANK OOST-BRABANT

Civiel Recht
Zittingsplaats Eindhoven

zaaknummer / rolnummer: C/01/308621 / HA ZA 16-385

Vonnis van 17 mei 2017

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
7-AGENCY B.V.,
gevestigd te Amersfoort,
eiseres in conventie,
verweerster in reconventie,
advocaat mr. B.H.M. Schipper te Amsterdam,

tegen

wonende te
gedaagde in conventie,
eiser in reconventie,
advocaat mr. M.T.M. Koedooder te Amsterdam.

Partijen zullen hierna 7-Agency en genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het tussenvonnis van 31 augustus 2016,
- de akte uitlating in conventie, tevens akte overlegging aanvullende producties van 7-Agency,
- de akte uitlating in conventie, tevens akte overlegging aanvullende producties van ,
- de akte overlegging aanvullende producties in conventie van 7-Agency,
- de pleidooien.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De verdere beoordeling

in conventie

2.1. Zoals in het tussenvonnis van 31 augustus 2016 is overwogen ligt nu ter beoordeling voor of partijen feitelijk gewoon uitvoering hebben willen geven aan de inhoud van de (verlengde) overeenkomst, inclusief de opzeggingsformaliteiten – het standpunt van

7-Agency – of dat sprake is van een (nieuwe) overeenkomst van onbepaalde tijd die op ieder moment, althans met een opzegtermijn van twee maanden, opzegbaar is – het standpunt van . De rechtbank heeft in het tussenvonnis overwogen dat 7-Agency en hun stellingen op dit punt niet nader hebben geconcretiseerd. De rechtbank heeft partijen daarom in de gelegenheid gesteld dat alsnog te doen.

2.2. De rechtbank is van oordeel dat het in de eerste plaats aan 7-Agency is, die zich beroept op de rechtsgevolgen van het niet-nakomen van de bepalingen omtrent de opzegging uit de overeenkomst van 1 oktober 2012 door , om voldoende concreet te stellen dat die bepalingen na 30 september 2013 (nog steeds) hun gelding hadden behouden. In het tussenvonnis heeft de rechtbank op het punt van de ontbrekende concretisering aangegeven dat zowel 7-Agency als bijvoorbeeld niet hadden aangegeven wanneer besloten is tot verdere samenwerking, wat daarbij over de voortzetting van de samenwerking is besproken en wie daarbij betrokken waren. De rechtbank is van oordeel dat die concretisering aan de kant van 7-Agency nu nog steeds onvoldoende is.

2.3. 7-Agency geeft aan dat een verlenging van de overeenkomst met twee jaar niet aan de orde is geweest vanwege het niet halen van de omzetdoelstellingen. Partijen hebben echter in de periode 1 oktober 2012 tot aan de opzegging in september 2015 onverkort feitelijk uitvoering gegeven aan de inhoud van de overeenkomst, uitgaande van telkens stilzwijgende verlenging met een jaar. Volgens 7-Agency is uitgangspunt dat optredens van DJ's zoals doorgaans een half jaar tot een jaar van te voren worden geboekt. Dat maakt dat de feitelijke activiteiten van partijen per definitie van een of meerdere contractjaren uit moesten gaan. Een overeenkomst voor onbepaalde tijd met een opzegtermijn van twee maanden geeft een boekingsagent als 7-Agency geen kans om de negatieve gevolgen van vroegtijdig vertrek van een belangrijke artiest op te kunnen vangen. Een opzegtermijn van twee maanden is wel voldoende bij stilzwijgende verlenging met telkens een jaar. Dat is ook opgenomen in artikel 3.5 van de overeenkomst. Als 7-Agency met een overeenkomst voor onbepaalde tijd had willen aangaan, dan was zij alleen akkoord gegaan met een langere opzegtermijn.

2.4. De rechtbank overweegt dat wat hiervoor is weergegeven de bedoeling van 7-Agency bij het sluiten van de overeenkomst in 2012 weergeeft. Dat dat ook zo heeft begrepen en – belangrijker nog – daarmee nadat de overeenkomst op grond van artikel 3.2. was 'afgelopen' akkoord is gegaan, blijkt daar niet uit. 7-Agency stelt wel dat de feitelijke gedragingen rondom de verlengingen van de overeenkomst in 2013 en 2014 de bedoelingen van partijen op de lange termijn onderstrepen, maar daaruit volgt nog niet dat sprake is van verdere samenwerking op grond van de oorspronkelijke overeenkomst. Dat partijen de bedoeling hadden om gedurende langere termijn samen te werken wil de rechtbank wel aannemen. Maar dat dat gebeurde op basis van telkens stilzwijgende verlenging van de overeenkomst met een jaar, met een opzegtermijn van twee maanden, blijkt niet uit de door 7-Agency aangevoerde feiten en omstandigheden, die door ook worden betwist.

2.5. Het gaat erom wat partijen concreet hebben afgesproken met betrekking tot de verdere samenwerking na 30 september 2013. De verwijzing naar de bespreking op 8 november 2013 (prod. 42 7-Agency) met daarin de plannen voor 2014 bevat op dat punt geen aanwijzingen. Uit het verslag van die bespreking is niet meer af te leiden dan dat in 2014 de samenwerking verder zal gaan. Maar op welke basis dat is, blijkt er niet uit. De WhatsApp-berichten van 5 september 2014 (prod. 43 7-Agency) zijn van een jaar na het

eindigen van de oorspronkelijke overeenkomst en geven ook geen enkele indicatie over wat er destijds is afgesproken. De verklaring van (prod. 44 7-Agency) is onvoldoende concreet. Er staat in dat heeft ingestemd met verlenging en dat verder niet is onderhandeld of een andere overeenkomst is gesloten. Maar de door de rechtbank gevraagde nadere concretisering ontbreekt. verklaart niet wanneer met is gesproken, waarover precies is gesproken en in welke bewoordingen zijn instemming heeft uitgesproken. Ook de verklaring van (prod. 45 7-Agency) overtuigt de rechtbank niet. Het blijft bij algemeenheden. Het door beschreven gesprek met en zijn vader is gehouden naar aanleiding van de opzegging door in 2015 en bevat alleen haar weergave van wat besproken is. Volgens was voor en zijn vader duidelijk dat de overeenkomst nog een jaar doorliep. 7-Agency wijst erop dat zelf uit ging van stilzwijgende verlenging met nog eens een jaar ten tijde van de opzegging. 7-Agency verwijst naar de opzeggingsbrief (prod. 8 7-Agency). De rechtbank is van oordeel dat die conclusie niet kan worden getrokken. Bij het pleidooi is door aangegeven dat de opzeggingsbrief is geschreven door zijn vader, die daarbij is uitgegaan van de juistheid van wat door 7-Agency over de overeenkomst werd gezegd. Dat is door 7-Agency niet weersproken. De rechtbank is van oordeel dat uit die brief daarom niet kan worden geconcludeerd dat , die op dat moment nog niet werd bijgestaan door een advocaat, in die brief heeft bedoeld te erkennen dat de (bepalingen uit de) overeenkomst van 1 oktober 2012 nog onverkort van toepassing waren. Ook in de brief van de advocaat van van 9 oktober 2015 (prod. 11) kan naar het oordeel van de rechtbank geen erkenning van het standpunt van 7-Agency worden gelezen.

2.6. Tegenover het standpunt van 7-Agency staat dat betwist dat de overeenkomst stilzwijgend is verlengd. Volgens is niet afgesproken dat partijen volgens dezelfde voorwaarden van de geëindigde overeenkomst door zouden gaan. Bovendien voert aan dat de samenwerking op onderdelen is gewijzigd in afwijking van wat in de overeenkomst is bepaald. Dat was ook al zo toen de termijn van artikel 3.1. nog niet voorbij was. Dit is door 7-Agency niet meer weersproken, ook niet bij het pleidooi. Dat alle bepalingen uit de overeenkomst onverkort van toepassing waren op de voortgezette samenwerking is dus niet het geval. Dat dat voor de bepalingen omtrent looptijd en opzegging dan wel zou gelden is, gelet op het bovenstaande, onvoldoende feitelijk onderbouwd.

2.7. De rechtbank komt op grond van het bovenstaande tot de conclusie dat 7-Agency onvoldoende concrete feiten en omstandigheden heeft gesteld ter onderbouwing van haar standpunt dat de overeenkomst van 1 oktober 2012 stilzwijgend met telkens een jaar is verlengd. Het bewijsaanbod van 7-Agency op dit punt wordt daarom verworpen.

2.8. In het tussenvonnis van 31 augustus 2016 heeft de rechtbank vastgesteld dat de rechtsverhouding tussen partijen kwalificeert als een overeenkomst van opdracht. In artikel 7:408 BW is bepaald dat een overeenkomst van opdracht te allen tijde kan worden opgezegd door de opdrachtgever, in dit geval . Voor de vraag of schadevergoeding moet betalen aan 7-Agency wegens onregelmatige opzegging van de overeenkomst is ook nog het volgende van belang. 7-Agency bemiddelde in de totstandkoming en het verzorgen van boekingen van . Dit betreft een steeds voortdurende (of steeds terugkerende) prestatie van 7-Agency. De rechtbank is daarom van oordeel dat er sprake is van een duurovereenkomst. Bovendien is het een duurovereenkomst voor onbepaalde tijd. Het

standpunt van 7-Agency dat sprake was van opeenvolgende overeenkomsten voor bepaalde tijd (één jaar) wordt, zoals uit wat hiervoor is overwogen, namelijk niet gevolgd.

2.9. In het geval van opzegging van een duurovereenkomst voor onbepaalde tijd kan uit de eisen van redelijkheid in verband met de aard en inhoud van de overeenkomst en de omstandigheden van het geval voortvloeien dat een bepaalde opzegtermijn in acht moet worden genomen of dat de opzegging gepaard moet gaan met het aanbod tot betaling van een (schade)vergoeding. Zie HR 28 oktober 2011, ECLI:NL:HR:2011:BQ9854, De Ronde Venen/Stedin. In dit geval heeft de overeenkomst opgezegd bij brief van 29 september 2015. De overeenkomst zou daarmee met ingang van 1 oktober 2015 zijn geëindigd. Bij antwoord heeft zijn standpunt gewijzigd in die zin dat hij uitgaat van een opzegtermijn van twee maanden. De overeenkomst is volgens geëindigd per 1 december 2015.

2.10. De rechtbank overweegt dat het hanteren van een opzegtermijn bij een duurovereenkomst voor onbepaalde tijd veelal dient als compensatie voor de opzegging voor de wederpartij. 7-Agency gaat daar ook van uit, dat blijkt uit wat zij naar voren heeft gebracht ter onderbouwing van haar standpunt dat een opzegtermijn van twee maanden bij een overeenkomst voor onbepaalde tijd onvoldoende is om haar nadeel te compenseren. Anders dan 7-Agency is de rechtbank van oordeel dat een termijn van twee maanden in dit geval wel redelijk is. Dat volgt uit de eigen stellingen van 7-Agency. Zij heeft aangegeven dat artiesten worden geboekt op een termijn van een half jaar tot een jaar. Volgens 7-Agency is, als wordt uitgegaan van telkens een overeenkomst met een looptijd van een jaar, een opzegtermijn van twee maanden voldoende om de negatieve gevolgen van vroegtijdig vertrek van de artiest op te vangen. De rechtbank ziet gelet hierop zonder nadere toelichting, die ontbreekt, niet in waarom een termijn van twee maanden niet toereikend is wanneer sprake is van een overeenkomst voor onbepaalde tijd. Ook dan is nog steeds sprake van het boeken van de artiest op een termijn van een half jaar of een jaar. Dat in het geval van een overeenkomst van onbepaalde tijd extra compensatie door middel van een langere opzegtermijn nodig is, blijkt nergens uit.

2.11. De conclusie is dat de overeenkomst mocht opzeggen tegen een opzegtermijn van twee maanden. Het verweer van op dit punt slaagt dus. De opzeggingsbrief dateert van 29 september 2015. De overeenkomst is dus per 1 december 2015 beëindigd. Er is dan ook geen sprake geweest van onregelmatige opzegging door . De primair onder A gevorderde verklaring voor recht op dit punt zal daarom worden afgewezen.

2.12. Anders dan in het tussenvonnis van 31 augustus 2016 in rechtsoverweging 2.18 is overwogen, ligt nog steeds de schadevordering van 7-Agency voor.

Gederfde beloning

2.13. 7-Agency vordert een bedrag van € 60.000,00 – € 5.000,00 per maand – als vergoeding voor gederfde beloning over de periode 1 oktober 2015 – 1 oktober 2016. De rechtbank overweegt dat de overeenkomst mocht opzeggen tegen 1 december 2015. Voor een vergoeding van de gederfde inkomsten vanaf 1 december 2015 van € 50.000,00 (10 maanden x € 5.000,00) is dus hoe dan ook geen plaats. Dit deel van het gevorderde zal worden afgewezen. Het restant van € 10.000,00 over de periode tussen 1 oktober 2015 en 1

december 2015 zal ook worden afgewezen. 7-Agency vordert namelijk afzonderlijk ook vergoeding voor gemiste inkomsten wegens door [redacted] na de opzegging van de overeenkomst geannuleerde optredens in 2015. Het overzicht dat door 7-Agency is overgelegd (prod. 22) betreft alleen optredens in november 2015. Over oktober 2015 zijn er dus blijkbaar geen inkomsten gederfd. 7-Agency vordert over november 2015 een bedrag van € 3.396,00. Voor het toekennen van nog eens € 5.000,00 over die maand bestaat dus geen enkele grond.

2.14. Met betrekking tot het hiervoor genoemde bedrag van € 3.396,00 overweegt de rechtbank als volgt. Het overzicht van geannuleerde optredens waar het hier om gaat (prod. 22 7-Agency) sluit op € 3.390,00. De rechtbank zal bij de beoordeling van dat bedrag uit gaan.

2.15. [redacted] heeft gemotiveerd onder verwijzing naar productie 15 bij antwoord in conventie / eis in reconventie aangevoerd dat de optredens Student Sounds en Clubavond door de promotor of 7-Agency zelf zijn afgezegd. 7-Agency heeft dit niet weersproken, zodat de rechtbank uit gaat van de juistheid van het verweer van [redacted] op dit punt. Bevestiging daarvan is overigens ook te vinden in het feit dat op dezelfde dag als het optreden Student Sounds ook een optreden in Las Vegas geboekt stond, wat feitelijk onmogelijk is. Deze twee optredens zouden een boekingsfee van € 860,00 hebben opgeleverd. Dat bedrag komt dus hoe dan ook niet voor toewijzing in aanmerking.

2.16. Het overzicht bevat verder twee optredens in Thailand die volgens 7-Agency door [redacted] zouden zijn geannuleerd: Ark Bar in Surat Thani op 4 november 2015 en Noxs in Bangkok op 5 november 2015. De boekingsfee voor beide optredens samen bedraagt € 1.600,00. De rechtbank constateert dat de grondslag voor dit deel van het gevorderde niet is gelegen in de opzegging van de overeenkomst. Volgens 7-Agency zijn deze optredens door [redacted] geannuleerd omdat hij wegens een probleem met de geldigheidsduur van zijn paspoort niet kon doorreizen van Manilla naar Thailand. Voor zover [redacted] onder 85 van de conclusie van antwoord in conventie / eis in reconventie als verweer aanvoert dat hij deze optredens niet heeft kunnen doen wegens ziekte, slaagt dit verweer niet. Dit verweer is in tegenspraak met wat [redacted] onder 37 van dezelfde conclusie aanvoert als reden waarom de optredens in Azië niet door zijn gegaan: paspoortproblemen. Het door [redacted] opgestelde feitenrelaas, overgelegd als productie 10, bevestigt dit. De vraag is vervolgens voor wiens rekening en risico het komt dat [redacted] naar Azië is gereisd met een paspoort dat niet voldeed aan het ter plaatse geldende voorschrift dat het nog zes maanden geldig is. De rechtbank is met 7-Agency van oordeel dat dit voor rekening en risico van [redacted] komt. Vast staat dat hij over twee paspoorten beschikte, waarvan er een nog minder dan zes maanden geldig was. Het is de eigen verantwoordelijkheid van [redacted] om na te gaan welke voorschriften er gelden en om ervoor te zorgen dat hij het juiste paspoort meeneemt als hij op reis gaat. [redacted] kan dit niet afschuiven op 7-Agency. Dat 7-Agency er volgens [redacted] in eerste instantie mee in heeft gestemd dat hij de optredens in Thailand annuleerde is niet meer dan logisch, gezien het risico dat er kleeft aan het reizen met een paspoort dat niet lang genoeg meer geldig is. Gelet hierop is het bedrag van € 1.600,00 toewijsbaar.

2.17. Dan resteren nog de optredens in Drais Nightclub in Las Vegas op 12 november 2015 en Here we f*cking go! in Den Haag op 28 november 2015. Deze optredens vertegenwoordigen samen een boekingsfee van € 930,00. De rechtbank begrijpt dat deze optredens heeft geannuleerd om gezondheidsredenen. Dit verweer slaagt niet. Het

doktersadvies dat _____ heeft overgelegd (prod. 14 _____) houdt niet meer in dan dat _____ duidelijk tekenen had van algehele oververmoeidheid en malaise en dat voorlopig rust is geadviseerd. Daaruit blijkt niet dat _____ niet in staat was tot het geven van de twee optredens, die bovendien zestien dagen uit elkaar lagen. Ook is het doktersadvies niet te rijmen met het feit dat _____ vervolgens wel naar Manilla is afgereisd om daar op te treden, met de intentie om ook nog twee optredens in Thailand te doen. _____ stelt wel dat hij naar Azië is afgereisd omdat 7-Agency had gedreigd met een procedure, maar de rechtbank is van oordeel dat als _____ om medische redenen echt niet in staat was geweest om op te treden, hij ook niet op het vliegtuig naar Azië had moeten stappen. Dit deel van het gevorderde zal daarom worden toegewezen.

2.18. Uit wat hiervoor staat volgt dat de vordering van 7-Agency wegens gederfde boekingsfee toewijsbaar is tot een bedrag van € 2.530,00. Tegen de gevorderde wettelijke handelsrente is als verweer aangevoerd dat 7-Agency schadevergoeding vordert. Daarover is geen wettelijke handelsrente verschuldigd. Dit verweer slaagt. De rechtbank zal daarom het mindere, de wettelijke rente op grond van artikel 6:119 BW, toewijzen. Deze zal worden toegewezen vanaf 1 december 2015, de datum van de beëindiging van de overeenkomst. Voor toewijzing vanaf 1 oktober 2015 zoals gevorderd bestaat geen grond, omdat het gaat om gederfde inkomsten over november 2015.

Toe-eigening WME-gelden

2.19. 7-Agency vordert een bedrag van € 1.349,97 wegens door _____ ten onrechte verkregen en vervolgens achtergehouden boekingsgelden van de Amerikaanse tussenboeker WME. _____ heeft hiertegen als verweer niet meer aangevoerd dan dat de rechtstreekse uitbetaling van de gages door WME een rechtstreeks gevolg was van de beëindiging van het contract tussen partijen. Daaruit volgt nog niet dat _____ het recht heeft om de volledige uitbetaling door WME, die ziet op zowel een percentage voor _____ als voor 7-Agency, te houden. _____ zal aan 7-Agency moeten doorbetalen wat haar toekomt. Tegen de hoogte van het gevorderde bedrag is geen verweer gevoerd, de rechtbank zal dit deel van het gevorderde daarom toewijzen. Met betrekking tot de gevorderde wettelijke handelsrente verwijst de rechtbank naar wat hiervoor onder 2.18 is overwogen. Dat is hier van overeenkomstige toepassing.

Schade wegens koersverschil

2.20. 7-Agency vordert een bedrag van € 493,04 wegens door 7-Agency gederfde bedragen aan koersverschillen die door _____ ten onrechte ten laste van 7-Agency zijn gebracht. _____ heeft hier geen verweer tegen gevoerd. Dit deel van het gevorderde zal worden toegewezen, vermeerderd met de wettelijke rente. De rechtbank verwijst daarvoor naar wat hiervoor onder 2.18 is overwogen.

Buitengerechtelijke incassokosten

2.21. 7-Agency vordert primair een bedrag van € 1.000,00 wegens gemaakte buitengerechtelijke incassokosten. Uit de door 7-Agency overgelegde specificatie van de juridische werkzaamheden (prod. 23 7-Agency) blijkt dat de eerste werkzaamheden door de advocaat van 7-Agency zijn verricht op 6 oktober 2015. De dagvaarding in deze procedure is uitgebracht op 11 november 2015. Dit tijdsverloop is erg kort. Daarnaast blijkt uit de

stellingen van 7-Agency niet dat de verrichtingen van haar advocaat voorafgaand aan het geding hebben bestaan uit een combinatie van (een) aanmaning(en) en het doen van (een) schikkingsvoorstel(len) of het daadwerkelijk voeren van schikkingsonderhandelingen. Er zijn geen brieven van de advocaat aan _____ overgelegd. Gelet op het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat de werkzaamheden van de advocaat van 7-Agency moeten worden gezien als gedaan ter voorbereiding van deze procedure. Voor een afzonderlijke vergoeding van buitengerechtelijke incassokosten is daarom geen plaats.

2.22. 7-Agency zal als de in conventie grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Daarbij moet onderscheid worden gemaakt tussen de proceskosten gemaakt bij de kantonrechter en de proceskosten gemaakt na verwijzing door de kantonrechter naar de kamer voor handelszaken. De kosten aan de zijde van _____ worden begroot op:

- griffierecht	885,00
- salaris advocaat bij kantonrechter	1.200,00 (2,0 punten × tarief € 600,00)
- salaris advocaat na verwijzing	<u>2.235,00</u> (2,5 punt × tarief € 894,00)
Totaal	€ 4.320,00

in reconventie

2.23. In het tussenvonnis van 31 augustus 2016 is al overwogen dat van het gevorderde in reconventie alleen een bedrag van € 21.419,83 zal worden toegewezen. De gevorderde wettelijke handelsrente vanaf 1 december 2015 zal, nu daartegen geen verweer is gevoerd, worden toegewezen.

2.24. 7-Agency zal als de in reconventie grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Daarbij moet onderscheid worden gemaakt tussen de proceskosten gemaakt bij de kantonrechter en de proceskosten gemaakt na verwijzing door de kantonrechter naar de kamer voor handelszaken. Daarbij geldt dat in dit geval na de verwijzing in reconventie geen proceshandelingen meer hebben plaatsgevonden. De kosten aan de zijde van _____ worden begroot op € 400,00 voor salaris advocaat bij de kantonrechter (2,0 punten × factor 0,5 × tarief € 400,00).

3. De beslissing

De rechtbank

in conventie

3.1. veroordeelt _____ om aan 7-Agency te betalen een bedrag van € 4.373,01 (vierduizend driehonderddrieënzeventig euro en één eurocent), vermeerderd met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW over het toegewezen bedrag met ingang van 1 december 2015 tot de dag van volledige betaling,

3.2. veroordeelt 7-Agency in de proceskosten, aan de zijde van _____ tot op heden begroot op € 4.320,00,

in reconventie

3.3. veroordeelt 7-Agency om aan te betalen een bedrag van € 21.419,83 (éénentwintigduizend vierhonderdnegentien euro en drieëntachtig eurocent), vermeerderd met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119a BW over het toegewezen bedrag met ingang van 1 december 2015 tot de dag van volledige betaling,

3.4. veroordeelt 7-Agency in de proceskosten, aan de zijde van tot op heden begroot op € 400,00,

in conventie en in reconventie

3.5. veroordeelt 7-Agency in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 205,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen, onder de voorwaarde dat 7-Agency niet binnen 14 dagen na aanschrijving aan het vonnis heeft voldaan en er vervolgens betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden, met een bedrag van € 68,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van de uitspraak,

3.6. verklaart de veroordelingen onder 3.1., 3.2., 3.3., 3.4. en 3.5. uitvoerbaar bij voorraad,

3.7. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. W.M. Callemeijn en in het openbaar uitgesproken op 17 mei 2017.

w.g. de griffier

w.g. de rechter

Voor eerste grosse

De griffier van de rechtbank Oost-Brabant.



17 mei 2017